



Sława, dnia 13.05.2019 r.

Znak sprawy: JRP.511.RB.2.2018

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie aglomeracji Sława – Etap II – zlewnia oczyszczalni Sława”,

CZĘŚĆ I – Budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Śmieszkowo, Wróblów, Gola, Sława wraz budową rurociągu tłocznego.

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „BODEX” J.K. Bordulak Spółka Jawna
ul. Portowa 5, 67-200 Głogów

Warunki ofertowe:

Cena – **21 641 850,00 PLN brutto**

Termin gwarancji – **60 miesięcy**

Termin realizacji – **18 miesięcy**

Ocena punktowa:

punkty: cena – **80**

punkty: termin gwarancji – **10**

punkty: termin realizacji – **10**

Otrzymana ilość punktów: 100

Uzasadnienie:

Spośród złożonych ofert, oferta firmy **Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „BODEX” J.K. Bordulak Spółka Jawna**, w części I otrzymała największą ilość punktów oraz oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania zgodnie z SIWZ.

- II. W postępowaniu na część I zamówienia oferty złożyły również następujące podmioty:
1. Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25, 59 – 400 Jawor,
 2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROBINEX Robert Mączkowski, ul. Drzymały 5, 64-200 Wolsztyn,
 3. WUPRINŻ S.A. - Lider Konsorcjum, ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań
Całek Usługi Budowlane i Instalacyjne - Partner Konsorcjum, ul. Wiejska 18, 67 – 410 Sława,
 4. DIM CONSTRUCTION Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, IDS – BUD S.A. – Partner Konsorcjum, ul. Grzybowska 87, 00 – 844 Warszawa ,
 5. ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A., Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń.





Oferta Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25, 59 – 400 Jawor, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy PZP a oferty podmiotów wskazanych w pozycjach od 2 do 5 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. **zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.** Zamawiający wniósł do wykonawców wskazanych w pozycji 2 do 5 o przedłużenie terminu związania ofertą. W terminie oznaczonym przez zamawiającego jedynie Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „BODEX” J.K. Bordulak Spółka Jawna ul. Portowa 5, 67-200 Głogów przedłużył termin związania ofertą.

W związku z powyższym jeśli do terminu wskazanego we wniosku Zamawiającego, Wykonawcy nie podjęli czynności na wezwanie Zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że Wykonawcy zgody tej nie udzielili.

W przypadku Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe "COM-D" Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25, 59 – 400 Jawor, Zamawiający po wniesieniu odwołania przez „BODEX” J.K. Bordulak Spółka Jawna wezwał tego wykonawcę do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy. W oznaczonym czasie "COM-D" Sp. z o.o. złożyła oświadczenie, że nie przedłuży ani nie wniesie nowego wadium.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Na podstawie art. 184 pzp zamawiający, nie później niż 7 dni przed upływem ważności wadium, wzywa wykonawców, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy. Jeżeli odwołanie wniesiono po wyborze oferty najkorzystniejszej, wezwanie kieruje się do wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą. Wykonawca odmówił przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Sankcją za nieprzedłużenie ważności wadium lub wniesienie nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy stanowi odrzucenie oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7b pzp co uczynił zamawiający.

III. Żaden Wykonawca nie został wykluczony.

IV. Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta **nie wcześniej niż 24.05.2019 r.**

ZAMAWIAJĄCY

PREZES ZARZĄDU
dr Jarosław Hermaszewski